



---

2004 21 2004  
 2004/17/EC  
 2004/18/EC  
 2006 163 2006  
 2014 4 17  
 2014/25/EU 2014/24/EU  
 2004 2014/23/EU  
 2016 2006 2016 50  
 3  
 2006  
 4 2016 2006  
 PPP  
 5  
 1

---

3 [https://www.bosettiegatti.eu/info/norme/statali/2016\\_0050.htm#207](https://www.bosettiegatti.eu/info/norme/statali/2016_0050.htm#207) 2022 12 20  
 2017 2020 76 2021 108 2022  
 36 207  
 4 [https://www.bosettiegatti.eu/info/norme/statali/2016\\_0050.htm](https://www.bosettiegatti.eu/info/norme/statali/2016_0050.htm) 2022 12 20  
 5 2016 279

6

7

2006

Accordo bonario

244

2016

204

120

2

-2

2019

4

18

32

2016

133

6

7

2020

5

3

2020

5

30-34

---

2006

2016

1965

8

9

10

20

avvocatura dello Stato

1994

109

32

2006

2016

5%

---

8

1965

9

F. Navaro, Brevi cenni sulla disciplina del contenzioso nel codice dei contratti pubblici, <https://www.altalex.com/documents/news>, Visitato il 20 Dicembre 2022.

15% 10

15% 15  
Autorità Nazionale Anticorruzione ANAC 11 Camera

arbitrale 5

45

45

60

5

12

2016

10 E. S. Damiani, La definizione consensuale delle riserve, in L'appalto di opere pubbliche, Villata (a cura di), Milano, 2004, p.978 ss.

11 2014 24 19

30

PPP

250 25 000

12

10

3

---

90

13

14

24

103

1889

5992

15

133

---

13

TAR 20

14 M. L. Foti, Indice della guida di diritto amministrativo, [www.studiocataldi.it](http://www.studiocataldi.it), Visitato il 20 Dicembre 2022.

15 L. Izzo, Interesse leggitimo, [www.StudioCataldi.it](http://www.StudioCataldi.it), Visitato il 20 Dicembre 2022.

16

Sezione Unite

2002 10 11 14529

17

18

133

50%

19

1175 1337

20

108 109

21

---

16 L. Grassucci, *Profili di Giurisdizione nelle controversie sui contratti pubblici*, Manuale dei Contratti Pubblici, III Edizione, Roma, 2018.

17 Cass., Sez. un., sentenza 11 ottobre 2002, n. 14529.

18 Cass., Sez.un., ord.3 maggio 2017, n.10705; Cass., Sez.un.,14 maggio 2015,n. 9861; Cass., Sez. ord.18 luglio 2008, n.19805.

19 R. De Nictolis, *Il riparto di giurisdizione in materia di pubblici appalti*, [www. Giustizia-amministrativa.it](http://www.Giustizia-amministrativa.it).

20 Cons. St., Ad. Plen., 5 settembre 2005, n.6.

21 Cass. Sez.un., ord. 9 aprile 2018, n.8721.

---

22

2006 2014 6

20 14

2014 24 2016 108 109 176

23

103

1

113 1

1998 3 31 80 33

33 2

2000 7 21 205

24

25

---

22 Cass. Sez.un., ord. 10 febbraio 2010, n.2906 Cass. Sez.un.,ord. 28 luglio 2017, n.9149.

23 C. Contessa, L'autotutela amministrativa all'indomani della legge Madia, in [www. Giustizia-amministrativa.it](http://www.Giustizia-amministrativa.it), 2018; L. Carbone , La riforma dell'autotutela come nuovo paradigma dei rapporti tra cittadino e amministrazione pubblica, in [www. Giustizia-amministrativa.it](http://www. Giustizia-amministrativa.it), 2017, Visitato il 20 Dicembre 2022.

24 2018 41

25 3 24 25 100 102 103 111 113



2004 204

33 1

33 2 34 1

26

2004 281 1998 80 34 1 2

27

2016

30

204

120 2 -2

70%

28 2016 29 1

30

2018

29

6 13

3

4

26 Corte Costituzionale, Sentenza n. 204/2004.

27 Corte Costituzionale, Sentenza n. 281/2004.

28 2018 287

29 3 24 103 111 113 117



113 2

30

2019 2 14 C-54/18

2019 32

2016

1.

31

32

2019

33

34

35

---

31 Cass. Sez.un.,ord. 4 luglio 2017, n.16419.

32 97 2019 4 221

33 PPP

20 90 2004 9

2020 14 54

34 PPP 2020 6 63

35 2020 5

49

---

36

37

38

---

36

37

38

			2020	6	116–117
		2018	3	109	
2022	5	71			

LUO Guan-nan

**Abstract:** The public contract in Italy and the administrative agreement in China have a great overlap in meaning, and both of them have the dual nature of public and private law. In terms of the public contract dispute settlement, Italy adapts to the characteristics of the integration of public and private laws in the public contract through the diversified dispute settlement methods such as reconciliation, good-natured agreement, arbitration and administrative litigation. The double-track system of administrative litigation in settling the public contract dispute, the bidirectional nature of litigation, and the constraint of the Constitution guarantee the maximum protection of the interest of both parties in the settlement of public contract dispute. It also has a certain reference significance to the improvement of current administrative agreement dispute settlement system in China.

**Keywords:** Public Contract; Dispute Settlement; Italy; Diversification; Interest Protection